

Id Cendoj: 38038340012000100146
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 585/2000
Nº de Resolución: 624/2000
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: MARIA DEL CARMEN SANCHEZ-PARODI PASCUA
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 585-00

PRESIDENTE:

ILTMA.SRA.DOÑA M^a DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA. ILTMO.SR.DON VICENTE ALVAREZ PEDREIRA. ILTMA.SRA.DOÑA PILAR DIAZ DE LOSADA Y HAMILTON.

En Santa Cruz de Tenerife, a, veintinueve de Septiembre de dos mil.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

S E N T E N C I A

En el Recurso de Suplicación núm. 585-00, interpuesto por Filomena , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. Tres en los Autos R.- 449-99 en reclamación de derecho, ha sido Ponente la ILTMA.SRA.DOÑA M^a DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Doña Filomena , en reclamación de derecho siendo demandado INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 17 de Abril de 2000, por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatorio.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes: PRIMERO.- La demandante de 36 años de edad, esta afiliada al Régimen Especial Agrario de la Seguridad Social, con el núm. NUM000 , siendo su profesión habitual la de Empaquetadora de tomates en el sector agrícola.SEGUNDO. Solicita la revisión del grado de Invalidez y le reconozcan prestaciones de Invalidez Permanente en su modalidad contributiva, instando el grado de Absoluta o subsidiariamente el de Total para su profesión habitual y por contingencia de enfermedad común. TERCERO: La Entidad Gestora demandada le deniega tal pretensión, al estimar que no esta afectada a grado alguno de capacidad. CUARTO: La parte demandante padece las siguientes dolencias y secuelas. DOLENCIAS. Antecedentes de hernia Discal L5-S1. artrosis y discopatía C6-C7.Secuelas: Limitación de la movilidad. Tratamiento Sintomático. QUINTO. Se ha agotado adecuadamente la vía de la reclamación administrativa previa a este Orden jurisdiccional.

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. tres, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que desestimando como desestimo la demanda promovida por Filomena , contra el INSS debo absolver al Organismo demandado de pedimentos esgrimidos en su contra."

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandante, siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Habiendose votado y fallado el día 25 de Septiembre en función del reajuste de

señalamientos de esta Sala.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- A tenor de lo establecido en el apartado b) del Art. 191 de la Ley de Procedimiento Laboral recurre la representación de la actora a fin de revisar el hecho cuarto y se haga constar: "Lumbalgia, especialmente a la flexoextensión, limitación a los movimientos de cintura, lumbociáticas de repetición y condropatía rotuliana, protusión discal, derecha C5-C6 sugestiva de hernia discal cervical, y **fibromialgia**", en base a lo informes médicos existentes, motivo que no puede tener favorable acogida al tratarse de los mismos documentos que sirvieron de base al Juzgador y de donde no se desprende el error del mismo.

SEGUNDO.- Con base procesal en lo establecido en el apartado c) recurre dicha parte por entender se ha infringido el art. 137 núm 4 de la Ley General de la Seguridad Social y doctrina que establece al respecto.

Esta Sala tiene dicho que: "que la revisión jurisdiccional de las declaraciones administrativas de incapacidad laboral, en sus diversos grados, no pueden seguirse criterios rígidos ni generales, sino que, por el contrario, deben ponderarse y valorarse, en cada caso concreto, las lesiones, taras o secuelas que han quedado consolidadas en el trabajador y ponerlas en relación con las principales tareas y funciones que el citado trabajador realiza con los quehaceres propios de su categoría laboral. Por ello, la abundante casuística de la doctrina de los Tribunales laborales no tiene mas que un valor orientativo, que ayuda eficazmente a la Sala Sentenciadora".

Es preciso traer a colación la doctrina que esta Sala ya mantuvo en la Sentencia de 18 de Noviembre de 1993: "conviene señalar, que la Jurisprudencia viene destacando -con reiteración- entre otras en las Sentencias de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 12 de Junio y 24 de Julio de 1986, el carácter esencial y determinante de la profesión en la calificación jurídica de la situación residual del afectado; de tal manera, que unas mismas lesiones y secuelas pueden ser constitutivas o no de invalidez permanente en función del presunto incapaz, dado que en concreto y con respecto a los grados de incapacidad permanente parcial y total, los números 3 y 4 del Art. 135 de la Ley General de la Seguridad Social de 30-5-1974, los refieren a la profesión habitual, debiendo declararse dichos grados de incapacidad cuando las lesiones o secuelas impidan en el caso de la incapacidad total o menoscabo en el supuesto de la parcial, el desempeño de las tareas propias de la actividad habitual con la profesionalidad, dedicación y constancia que la relación laboral exige.

Es reiterada doctrina jurisprudencial según señala la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 19-10-92 y de otras Salas de lo Social de diversos Tribunales Superiores de Justicia (SS11-3-1991/Asturias, 9-3-1992/La Rioja, concordantes con la establecida por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo SS 2-11-1978, 24-7-1986 y 9-4-1990, la de que a los efectos de la declaración de una invalidez permanente como total debe partirse de que: a) La valoración de la invalidez permanente ha de realizarse atendiendo fundamentalmente a las limitaciones funcionales derivadas de los padecimientos del trabajador, en cuanto tales limitaciones son las que determinan la efectiva restricción de la capacidad de ganancia. b) Han de ponerse en relación las limitaciones funcionales resultantes con los requerimientos de la tareas que constituyen el núcleo de la concreta profesión. c) La aptitud para el desempeño de la actividad laboral "habitual", de un trabajador, implica la posibilidad de llevar a cabo todas o las fundamentales tareas de la misma, con profesionalidad y con unas exigencias mínimas de continuidad, dedicación, rendimiento y eficacia, y sin que el desempeño de las mismas genere "riesgos adicionales o superpuestos" a los normales de un oficio o comporte el sometimiento a una "continua situación de sufrimiento" en el trabajo cotidiano. d) no es obstáculo a la declaración de tal grado de incapacidad el que el trabajador pueda realizar otras actividades distintas, mas livianas o sedentarias, o incluso pueda desempeñar tareas "menos importantes o secundarias de su propia profesión habitual o cometidos "secundarios o complementarios" de ésta, siempre que exista una imposibilidad de continuar trabajando en dicha actividad y que conserve una aptitud residual que "tenga relevancia suficiente y trascendencia tal que no le impida al trabajador concretar relación de trabajo futuro, y que e) debe entenderse por profesión habitual no un determinado puesto de trabajo, "sino aquella que el trabajador está cualificado para realizar y a la que la empresa le haya destinado o pueda destinarle en movilidad funcional.

Es evidente que el recurso no ha venido a desvirtuar el convencimiento al que llegó la Juzgadora de instancia tras la valoración de las pruebas practicadas y conforme a los criterios esgrimidos en el fundamento tercero que este Sala asume, sin perjuicio que si se viere agravado pueda volver a instar la incapacidad que interesa.

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Filomena contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 17 de Abril de 2000, en virtud de demanda interpuesta por la actora aquí recurrente contra INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL en reclamación de derecho y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la Sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. Tres, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fe.